

# Iva Pinjuh Stjepović

odvjetnica  
stečajna upraviteljica  
medijatorica

REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Pazinu  
Dršćevka 1  
52 000 PAZIN

Predmet: St – 37/2024  
Pž – 2924/2024

Stečajni dužnik: **ISTRA SECURITY j.d.o.o. u stečaju**, Garbina, Garbina 2A,  
OIB: 88154546302, zastupan po stečajnoj upraviteljici Ivi Pinjuh  
Stjepović, Zagreb, Preradovićeve ulica 25

## PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

stečajnog dužnika zastupanog po stečajnoj upraviteljici

Uvodno, ističe se kako je stečajni dužnik, ovdje podnositelj ovog prijedloga, zastupan po stečajnoj upraviteljici Ivi Pinjuh Stjepović, koja ima položen pravosudni ispit, stoga sukladno čl 91.a Zakona o parničnom postupku dostavljam svjedodžbu o položenom pravosudnom ispitu.

DOKAZ: svjedodžba o položenom pravosudnom

I.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, dana 25. rujna 2024.g., donio rješenje u predmetu Pž-2924/2024 prema kojem je odlučeno kako se:

- ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St – 37/2024 od 17. lipnja 2024.g.

Navedeno rješenje stečajni upravitelj stečajnog dužnika zaprimio je 23. listopada 2024.g. i u zakonskom roku podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije.

DOKAZ: rješenje Pž-2924/2024

II.

Prvostupanjskim rješenjem u predmetu St – 37/2024 Trgovačkog suda u Pazinu, odlučeno je kako:

- odbacuje se kao nepravovremena prijava tražbine vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818.

DOKAZ: rješenje St – 37/2024

III.

10000 Zagreb – Preradovićeve ulica

email: [iv](mailto:iv.stjepovic.com)

OIB: 60842552274

IPS

385 1 644 3165- mob/00 385 99 41 00000

[stjepovic.com](http://stjepovic.com)

1524840081106932166

[www.pinjuh-stjepovic.com](http://www.pinjuh-stjepovic.com)

Protiv drugostupanjskog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, oznake PŽ-2924/2024 od dana 25. rujna 2024.g., stečajni dužnik zastupan po stečajnoj upraviteljici, podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije na temelju odredbe članka 382. stavak 2. i članka 385 a. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/1 70/19 80/22, 114/22, 155/23 dalje u tekstu: ZPP), iz razloga što smatra da odluka o sporu ovisi o rješavanju materijalnopравnih i postupvopravnih pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, i za razvoj prava kroz sudsku praksu, pogotovo s obzirom da je riječ o pravnom pitanju o kojem postoje suprotne odluke.

Podnositelj prijedloga smatra kako Vrhovni sud treba dopustiti reviziju u navedenom pravnoj stvari iz razloga što:

- povodom revizije može se očekivati odluka o pravnom pitanju koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj sudske prakse;
- praksa viših sudova nije jedinstvena, odnosno iz drugostupanjskih odluka koje se dostavljaju u prilogu vidljiva su potpuno različita shvaćanja u istoj pravnoj stvari.
- zbog ove neujednačenosti u sudskoj praksi dolazi do nesigurnosti i nepravde u primjeni zakona.

Stoga, smatram da je potrebno ispitati zakonitost donesene odluke kroz reviziju. Također, ističem i kako je od izuzetne važnosti da Vrhovni sud svojim djelovanjem zauzme jedinstven stav oko navedenog pitanja, budući da je to od krucijalne važnosti za svaki stečajni postupak u kojem se pojavi ovako pitanje jer je važno dati jasnu i nedvosmislenu smjernicu kako stečajnim upraviteljima, tako i prvostupanjskom sudu jer je riječ o pitanju koje se tiče neurednosti prijave u stečajnom postupku, s čime se vrlo često susrećemo u praksi.

IV.

a)

Trgovački sud u Pazinu predmetu St-37/2024 dana 21.ožujka 2024.g., donio je rješenje kojim otvara stečajni postupak nad gore navedenim dužnikom u sklopu kojeg sam imenovana stečajnom upraviteljicom, te su istim rješenjem vjerovnici bili pozvani u roku od 60 dana od objave predmetnog rješenja prijaviti svoje tražbine na adresu stečajnog upravitelja. (točke I., II., i III. izreke rješenja).

Istim rješenjem, u točki IV. vjerovnici su upozoreni kako će sud prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje odbaciti rješenjem. Također, u istoj točki IV. izreke rješenja vjerovnici su upozoreni da se samo prijave dostavljene na način koji je opisan u točki III. istog rješenja smatraju urednima i pravovremenima.

Dakle, iz prethodno opisanog rješenja o otvaranju stečajnog postupka jasno i nedvojbeno proizlazi kako se prijave u roku od 60 dana od objave rješenja dostavljaju na adresu stečajnog upravitelja, sve u skladu s odredbama iz čl. 129. Stečajnog zakona.

Iz citirane zakonske norme također je i više nego jasno da rješenje o otvaranju stečaja, između ostalog, sadrži podatke za identifikaciju stečajnog upravitelja, kao i poziv vjerovnicima da stečajnom upravitelju prijavljuju svoje tražbine.

b)

Iz spisa nesporno proizlazi kako:

- je rješenjem 21. ožujka 2024. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom i da je tim rješenjem naloženo vjerovnicima da prijave svoje tražbine u stečajni postupak u roku od 60 dana, a zadnji dan roka ističe 28. svibnja 2024.g;
- da je društvo HEP ELEKTRA d.o.o. kao vjerovnik prijavio svoju tražbinu u roku na način da je prijavu adresirao na stečajnog upravitelja, ali je prijavu poslao na adresu stečajnog dužnika umjesto na adresu stečajnog upravitelja;
- da je društvo HEP ELEKTRA d.o.o. nakon što je postalo svjesno svoje omaške, izvan roka poslao prijavu na točnu adresu stečajne upraviteljice;
- da je prvostupanjski sud svojim rješenjem opisanim u točki II. ovog Prijedloga odbacio predmetnu prijavu kao nepravovremenu;
- da je društvo HEP ELEKTRA d.o.o. podnijelo žalbu na prethodno opisano rješenje;
- da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, dana 25. rujna 2024.g., donio rješenje u predmetu PŽ-2924/2024 prema kojem je odlučeno kako se ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St – 37/2024 od 17. lipnja 2024.g., odnosno kako u spisu postoji pravodobna prijava.

Navedeno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje: VTS) potpuno je pogrešno i kontradiktorno samo sebi.

Prvenstveno, isto rješenje ne sadrži nikakvo suvislo i argumentirano obrazloženje za takvo postupanje, nego se samo u jednoj rečenici navodi kako: *„zakonskom odredbom je propisno kako se prijava tražbine mora izvršiti stečajnom upravitelju te nije propisano na kojoj adresi se prijave trebaju poslati.“*

Ovo je potpuno pogrešno tumačenje zakonske odredbe budući čl. 129. Stečajnog zakona.

Dakle, prema navedenom shvaćanju VTS-a da bi se prijava smatrala urednom bitno je naznačiti da je adresat stečajni upravitelj a kod adrese svaki vjerovnik može pustiti mašti na volju pa staviti adresu koja mu se u tom trenutku najviše sviđa. Tom analogijom, prijava bi bila uredna i da je adresirana za mene kao stečajnog upravitelja na adresi negdje u Dominikanskoj Republici.

Ovo je potpuno neživotno i nelogično shvaćanje jer svaki stečajni upravitelj ima jednu adresu na kojoj obavlja svoju djelatnost i na koju prima poštu. To je njegova adresa

koja je navedena u samom rješenju o otvaranju stečaja. To je adresa koja je svaki stečajni upravitelj dostavio u Imenik stečajnih upravitelja, to je adresa na kojoj društvo „ostaje“ kao stečajna masa i nakon što sud izvrši brisanje iz Sudskog registra nakon završetka postupka stečaja.

Najplastičnije rečeno, stečajni upravitelj se postavlja upravo kako bi upravljao imovinom i obvezama stečajnog dužnika neovisno o samom stečajnom dužniku, a što uključuje i primanje službene pošte i prijava vjerovnika. Stečajni upravitelji obavljaju svoju djelatnost na svojoj adresi, dok stečajni dužnici u praksi vrlo često imaju adrese na kojima postoje „samo na papiru“.

U konkretnom slučaju, službena adresa stečajne upraviteljice je u Zagrebu, kako je prvostupanjski sud i naznačio jasno vjerovnicima u rješenju o otvaranju stečaja - da je to adresa na koju šalju svoje prijave, dok je sjedište stečajnog dužnika na adresi prebivališta njegovog ranijeg direktora – u Pazinu.

c)

Posebno napominjem kako je u potpuno identičnoj pravnoj stvari, VTS je već ranije zauzeo ispravno shvaćanje i to u predmetu **PŽ-2795/2019**, kada je odlučujući o žalbi vjerovnika na rješenje prvostupanjskog suda kojim mu je žalbu odbacio kao nepravodobnu, zauzet stav iz kojeg jasno proizlazi kako **„pogreška stečajnog vjerovnika, koji je svoju prijavu tražbine poslao na pogrešnu adresu, pada isključivo na teret tog vjerovnika, pa je sud pravilno odbacio podnesenu prijavu kao nepravovremenu.“**

Dakle, imamo identičnu pravnu stvar koja je od strane VTS-a rješenja dijametralno suprotno, u dvije drugostupanjske odluke. Navedenu odluku iz predmeta PŽ-2795/2019 VTS-a dostavljam u prilogu.

V.

Pravna pitanja zbog koji se podnosi ova izvanredna revizija su sljedeća:

1. Da li je stečajni upravitelj dužan uzeti u razmatranje prijavu tražbine koja je adresirana na njega ali na adresu koja nije službena adresa stečajnog upravitelja?
2. Da li isključiva omaška stečajnog vjerovnika, koji je propustio prijavu poslati na ispravnu adresu, može biti od utjecaja na stečajni postupak odnosno na sve druge vjerovnike?
3. Da li se može smatrati ispravnom i urednom prijava tražbine koja je poslana na pogrešnu adresu, pored izričite i jasne upute suda kako i na koji način se šalju prijave?
4. Da li je stečajni upravitelj i pored svoje službene adrese dužan primati pismena koja su naslovljena na njega ali su upućena i pristigla na druga mjesta?

V.

S obzirom na navedeno, predlaže se da Vrhovni sud Republike Hrvatske **dopusti reviziju** na temelju ovog prijedloga za dopuštenje revizije te donese odluku kojom se dopušta podnošenje revizije protiv drugostupanjske odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, od dana 25. rujna 2024.g., u predmetu PŽ-2924/2024 prema kojoj je odlučeno kako se:

- ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St – 37/2024 od 17. lipnja 2024.g.

s obzirom da odluka ovisi o pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i osiguranju primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Prilog:

- svjedodžba o položenom pravosudnom ispitu;
- rješenje PŽ – 2924/2024 VTS-a;
- rješenje St- 37/2024 Trgovačkog suda u Pazinu o otvaranju stečaja;
- rješenje St- 37/2024 Trgovačkog suda u Pazinu o odbačaju prijave vjerovnika;
- rješenje PŽ – 2795/2019 VTS-a (drugačija praksa)

Zagreb, 7. studenog 2024.g.

Iva Pinjuh Stjepović  
Stečajna upraviteljica